

문제 1

1. 일단 비교가 아주 좋습니다, 첫 번째 기준인 ‘고유의 의미 창출’ 기준으로 비교하고, 또 가-1와 가-2의 입장인 언어 규범 침해의 입장에서 대응적 비교를 통함으로써 플러스 점수로 보여줍니다 :) 대부분의 학생들은, 가-1과 가-2의 관점으로 비교하려고만 하여, 단순 대응적 비교만 하는 답안이 즐비한데, 여기서 이에 추가로 나 자체를 비교하면서 플러스 점수가 생깁니다.
2. 하지만 대응적 비교의 내용은 틀렸습니다. “반면에 전자의 언어 현상은 새로운 아이디어를 제공하기 힘들다는 점에서 바람직하지 않다.” 라고 서술해 주셨는데 가-2가 비관례적인 행동들을 긍정적으로 바라보고, 전자의 언어군도 결국 비관례적이기 때문에 이는 긍정적으로 바라봐 주셔야 합니다. 내용 불일치로 큰 감점입니다.
3. 또한 “이와는 반대로 (가)-1같이 사회 규범의 준수와 안정성의 관점에서 볼 때 전자와 후자의 언어사용은 모두 부정적인데,” 이 관점에 따라서도 내용은 오류입니다. 전자의 언어군은 맞지만, 후자의 언어군은 사실상 규범에 어긋난 단어들이라고 생각할 수 없습니다. 의미가 부가된 것 뿐이죠. 따라서 내용 불일치입니다.
4. 전체적으로 1번 포인트에서는 좋은 포인트를 챙기셨으나, 더 중요한 2~3번 지적에서 내용 자체가 불일치가 되었기에 불합격 답안으로 보여집니다.

문제 2

1. 1문단에 표 해석 좋습니다, 다만 아쉬운건 구체적인 수치를 언급함으로써 글을 작성하면 근거가 더 보충이 될 것입니다.
2. 그리고 바로 2문단에서 제시문 (다)에 대한 설명없이 대응으로 넘어갑니다. 논리적으로 비약입니다. (다)에 대한 요약은 해주셔야 합니다.
3. “10년만에 여성의 사법 시험 응시가 확산된 A국의 경우,사회규범의 변화에 있어 네덜란드와 같은 양상을 띤다.네덜란드 사회는 대마초 흡연에 있어 10년만에 개방적인 태도에서 보수적인 태도로 급격히 변했다.바로 이점이,단기간에 여성의 사법 시험에 지원이 증가한 A국과 공통점을 가지는 것이다. 즉,단기간에 사회규범의 변화를 이루어냈다는 이유에서 둘은 공통점이 있다.” 이도 오류입니다. 네덜란드는 오히려 결과적으로 보수적으로 사회가 변화했는데, A국은 B국에 비해 여성 참여가 확장되며 진보화 됐기 때문에 반대적 입장의 내용 오류입니다.
4. “이에 반해 1998년과 2008년에서 성비 변화를 보이지 않은 B국은 미국의 사례와 일맥상통한다.비록 미국이 2010년대에 들어와 대마초에 개방적인 분위기를 수용하기는 하였지만,그 이전까지,특히 1930년대 즈음부터 비교적 최근까지 대부분의 주에서 대마초는 여전히 불법으로 남아있기 때문이다. 이는 사회적 규범이 단기간에 변화할 수는 없음을 보여주는데,바로 이 점이 B국과 공통점을 갖는 것이다.” 이도 오류입니다. 미국은 보수화되면서 사회 분위기가 변화하였습니다. B국과 연결지으려면 오히려 한국과 일치시키셨어야 합니다.
5. 마지막 문단도 스스로 자가당착하는 논리를 펼칩니다. 앞에서는 변화하는 A국에 대해 논했지만 사실상 변화는 없었다는 논리가 뒤집혀, 통일성이 사라집니다.

제시문에 정확한 이해에 근거한 답안서술이 필요합니다.