

문제 1

1. “제시문 (가),(나),(다)는 모두 과학적 탐구에 있어 인과 관계의 가치에 대해 말하고 있다. 하지만 이러한 공통점에도 불구하고 (나)는 (가)와 (다)에 대조되는 차이점을 보이는데, 그 기준이 바로 과학적 탐구 과정에서 인과 관계를 밝혀내는 것이 가능하냐는 것이다.” 사실 저는 문장력 자체에 대한 첨삭은 별로 안좋아하는데 (합격을 위해선 문장력보다 내용 서술이 더 중요하기 때문입니다.) 이 문장은 좀 고치고 싶네요. 너무 복잡합니다. 차라리

“ 제시문 (가), (나), (다)는 과학적 탐구를 인과론적 관점에서 바라보지만, 제시문 (나)와 (가), (다)는 인과 관계가 현실적으로 탐색 가능한 여부에 따라 서로다른 관점을 취한다.

이정도로 정리해주세요.

2. 그리고 2문단에서 제시문 (나)의 주장은 찾아낼 수 있음에도 불구하고, 필요하지 않다가 주된 논리이므로 이를 결론적으로 서술해 주셔야 합니다. 이게 빠졌네요.

3. 제시문 (나)와 (다)를 원인적 부분에서 구분한 부분은 아주 좋습니다!! 좋은 비교예요.

4. 전체적으로 내용상으로는 큰 문제가 없고, 합격수준의 답안입니다. 수고하셨습니다 :)

문제 2

1. “[표1]에 따르면, 교육 수준이 높은 집단일수록 건강 상태가 상인 비율이 높은 것을 알 수 있다. 더불어 고졸인 집단에서 건강 상태가 중인 집단이 가장 많고, 대학 이상인 집단이 그 뒤를 따른다는 것을 고려해볼 때, 상과 중의 건강 상태에 있어서는 교육 수준과 비례관계를 보인다. 하지만 비례관계의 대우로서, 건강 상태가 나쁠수록 교육 수준이 낮아야함은 성립하지 않는데, 건강 상태가 하인 집단에서 대학 이상인 집단이 2번째로 큰 비중을 차지하고 있기 때문이다.” 그래서 결론이 뭔가요? 표를 해석함은 표를 통해서 결론을 도출해야합니다.

결론은 “따라서 교육 수준은 건강 상태를 이해하는 완벽한 근거가 되지 못한다” 예요. 이를 꼭 잡아주셨어야 하는데 없네요.ㅠㅠ

2. “한편 [표2]에선 소득 수준에 따라, 교육 수준과 건강 상태의 관계가 다르게 나타남이 드러난다. 우선, 소득 수준이 가장 낮은 집단에서 교육 수준과 건강 상태의 비례관계를 가장 명확히 보여주고 있다. 하지만 소득 수준이 상, 중인 집단에서는 각각 건강 상태가 하와 중인 집단에서 교육 수준과 건강 상태의 비례 관계가 성립하지 않음이 드러난다. 소득 수준이 상인 집단에서는, [표1]과 같이 대학 이상의 집단이 건강 상태 하에서 두 번째로 큰 비중을 차지하였으며, 소득 수준 하인 집단에서는 고졸 미만의 집단이 건강 상태 중에서 가장 큰 비중을 차지하고 있기 때문이다.” 그리고 여기서도 1문단에서 결론이 교육 수준은 완벽한 근거가 아니므로, 이를 해결하기 위해 소득 수준을 또 추가했지만! 이 또한 완벽하지 못하다. 이런 결론이 도출되어야 하는데 단순한 사실의 나열만 있을 뿐 결론은 모두 없습니다.

따라서 대응에서 문제가 생길 것이라고 예상되네요. 만약 문제가 생기지 않고 완벽한 대응을 했더라도 논리적 비약입니다. 앞에서 근거 (표를 통한 결론) 도출이 안되있는데 어떻게 대응을 시킬 수 있겠나요ㅠㅠ.

3. 대응은 맞았네요, 하지만 2번 지적과 같이 논리가 비어버리네요. 답안작성을 하신 용어를 그대로 사용하면 논리의 ‘지식의 공백’ 이 있어 논리성이 떨어집니다.