

2번

1. “즉, 낙관성이 높을수록 인식의 현실성이 중요한 요소로 작용함을 알 수 있다.” 애매한 결론입니다. 따라서 낙관성도 중요하고, 현실성도 중요하다는 논지인가요?

이 문제는 ‘대응’문제입니다. 따라서 대응할 제시문의 내용을 읽으셨다면 ‘비현실적 낙관성’에 대해 논하고 있고, 표에서는 ‘현실성’, 그리고 ‘낙관성’에 대해 논하고 있죠.

그럼 적어도 대응하기 전에 사고가 (라)를 통한 결론이 비현실적 낙관성에 대해 어떤 논지를 펼치고 있는지에 대해서 생각한 뒤, 대응이 시작되어야 합니다.

그렇다면 위와 같은 애매한 결론보다, 낙관성은 현실성이 전제 되었을시 좋은 결과를 만들지만, 현실성이 없다면 막연한 낙관성은 나쁜 결과를 얻는다 따라서, 현실적인 낙관성만이 좋은 결과를 유도할 수 있다. 이렇게 결론 내주셨어야 합니다.

2. “예를 들어, 시험을 앞두고 공부를 할 때 인식의 현실성이 높은 학생들은 자신의 부족한 점을 냉정하게 판단하고 그것을 보완하기 위해 부단한 노력을 기울일 것이다. 그러나 긍정적인 환상에 빠져 있는 학생들은 자신의 뛰어난 점만 부각하고 단점을 가려 스스로를 과대평가할 것이며, 발전에 대한 노력도 크게 기울이지 않을 것이다.” 이런 의미없는 예시도 쓸 이유가 없습니다. 대응의 근거는 제시문 (라)의 근거를 통해 가져오면 됩니다. 사실 제시문 (라)의 내용과 동일하지만, 제시문 (라)의 내용을 직접 근거화 시키는 것이랑, 예시를 쓰는 것은 다른 문제입니다.

3. 전체적으로 방향성은 좋습니다, 하지만 문제가 어떤 것을 요구하는지 정확한 구조화가 되지 않은 듯한 느낌이 큼니다.