

문제 1

1. “규칙적으로 점검하고,환경적,사회적 피드백에 민감하게 반응한다.그리고 그것들을 토대로 현실적인 성장 가능성을 긍정적으로 바라본다.” 현실적 낙관성에 대해 설명 잘 해주셨지만 하나가 빠졌네요. 제시문에 따르면 상황에 대한 재평가라는 내용이 있습니다. 기준 하나가 빠졌습니다. 나머지는 좋은 비교입니다.
2. 2문단 또한 좋습니다. 완벽합니다.
3. “실제 상황을 정확하게 평가하지 않은 결과이다.” 하지만 1번 지적과 달리 대응은 하셨습니다. 다행이에요 하지만, 대칭성이 떨어져 글의 논리성이 떨어집니다 π π 아쉽네요
4. “ 이와 반대로 (다)의 처녀는 현실주의적 낙관성을 강하게 드러낸다.그녀는 자신의 장애와 노화를 현실적으로 인지하고 있으면서도,그것을 충분히 극복 할 수 있다는 긍정적인 태도를 가지고 있기 때문이다.더불어 중매파,부모,동생과 의논한다는 점에서 사회적 환경적 피드백도 수용하고 있음을 알 수 있다.결국 그녀의 현실주의적 낙관성은 혼인 성공이라는 장기적인 행복 증진을 가져다준다. ” 여기서 환경적 피드백, 긍정성, 현실인식은 있지만 1번지적과 같이 상황에 대한 재평가는 없네요. 대응 부족입니다.
5. 전체적으로 대응 기준 제시문에서 논리가 아쉬워지면서, 대응에서 아쉬움이 나타납니다.

문제 2

1. “결국 (라)의 표는 현실성이 낙관성보다 성적에 더 큰 영향을 미침을 알려준다.” / “즉, 현실성이 낮은 집단에서는 낙관성 역시 낮아야 보다 높은 성적을 받을 수 있는 것이다. ” 표를 구체적으로 수치를 표현한 점은 좋으나, 앞의 문장 이전의 내용들로 서술하신 결론을 내기엔 부족합니다. 또한 뒤의 문장도 아쉬운게 낙관성이 낮아야 한다가 주요 내용이 아니라, 현실에 기반한 낙관성이 긍정적 영향을 미친다로 결론 지어주셨어야 해요.
지금 문제는 표를 해석하는게 아니라, 이를 통해 비현실적 낙관성인 (가)를 해석하는게 목적입니다. 목적의식을 가지고 문제를 푸셔야 해요
2. “결국 (가-1)의 주장과 부합하는 부분은 현실성이 높은 집단에서 낙관성이 높은 집단이 낙관성이 낮은 집단보다 1점 더 높았다는 일부일 뿐이므로, (가-1)은 타당하지 않다.” 사실 이또한 부합하지 않습니다. (가-1)에서는 현실과 ‘관련없이’ 낙관성은 좋다고 하므로, 내용과도 불일치예요.