

문제 1

1. 첫 문단 “(가)에서는 인간은 죽음에 대해 인식할 수 없다.” 라고 서술한 것은 실수인 것 같아서 넘어 갈게요.
2. 3문단에서 제시문 (나)가 죽음을 인식하지 못한다는 주장을 하시면서, 근거 서술로 (나)에 나타난 고릴라들의 행동들만 제시해 주셨는데, 고릴라들의 행동은 ‘관찰’한 것으로 중립적인 의미입니다. 의미부여를 하지 못해요. 인식하지 못한다는 것은 (나)의 행동이 (가)의 관점으로 볼 때 죽음은 인간만이 가진 특수성이기 때문이라고 서술해주셔야 완벽한 근거서술이 될 것입니다.
3. 나머지는 큰 침삭 포인트가 없네요 수고하셨습니다 :)

문제 2

1. 1문단에 중간쯤 까지 표에 대한 설명이 서술되고 있는데요, 하나 아쉬운 점은 제시문에 대한 수치를 직접적으로 언급하면서 설명해주셔야 더 좋은 답안이 됩니다.
 2. (가)에 대한 대응 좋아요, [‘배설물’ -> ‘본능’ -> (가)에 다르면 죽음은 본능을 벗어날 때 생각하는 것이므로 배설물과 관련이 없음] 이라는 논지는 아주 선명합니다. 하지만 이는 배설물과 관련된 상황일 때 죽음과 관련이 없다는 설명만 하고 있을 뿐 배설물과 관련되지 않은 말(친구)나 상황(복도)와 관련해서는 설명해줄 수 없어 불완전한 논리입니다.
 3. 마지막으로 논평 부분에서도 논리적 오류가 발생합니다. [(가)는 타당하지 않음 -> 타당하려면 매장하면 안됨 -> 매장안하면 더러워짐 -> 배설물과 죽음은 상관성이 생겨 (라)에 대한 설명 불가능] 이라는 논리인데 논리적 이해도 되지 않으며, (가)에서 인정한 매장에 대해 부정하는 것은 제시문의 내용을 반대하는 내용 불일치로 감점입니다.
- 항상 제시문에 기반하여 논지를 펼쳐야 하지, 제시문에 반대하면서 논지를 펼칠 수는 없습니다.